Plurinacional

Bolivia diciembre 2011 nº 9 año 1

Están los que son y son los que están, porque los demás siempre se opusieron a la transformación del país y es virtualmente imposible que participen de ella de forma propositiva. Entre tanto el proceso y la historia avanzan dejando atrás el pasado y a los del pasado.

La Cumbre Social: Están Todos los que Son



EDITORIAL

Reflexionar el Camino para Seguir

El proceso histórico de Bolivia requiere la participación activa de la sociedad civil, de ahí la importancia de la Cumbre Social.

"Necesitamos potenciar a las organizaciones e instituciones de la sociedad civil, en su capacidad propositiva y de gestión."

El principio de una Bolivia inclusiva, con la diversidad de pueblos que habita este territorio es nuestra principal riqueza y es lo que le ofrecemos como aprendizaje al mundo y a la Madre Tierra: nuestra pluriculturalidad.

La historia reciente, que finalmente quedó inscrita en la Constitución Plurinacional, es la que acepta los retos de hacer un país para todos, desde el oprobio del sojuzgamiento de la mayoría pero también desde la identidad plurinacional que nunca dejó de soñar en una nueva historia, sin odios ni venganzas, sin racismos ni exclusiones, donde los más olvidados tuvieran las mismas oportunidades que los demás. Por eso propusimos la creación de un Estado Plurinacional que nos represente y que sea capaz de construir posibilidades de futuro para todas y todos los bolivianos. Por eso elegimos un presidente que representa a la mayoría del país, para que su liderazgo haga presencia de los millones de olvidados y al mismo tiempo nos recuerde que no existen invisibles en la nueva Bolivia, que todos cuentan y que nada será posible si la mayoría no participa y decide el rumbo del futuro…

El tamaño de los retos históricos que tenemos encima como país no son de un partido o movimiento - por muy grande que sea -, tampoco de un solo liderazgo con la pretensión de que el representante haga todo lo que los representados no hacen, y menos de un Estado que tiene como misión el representar y construir mejores condiciones para motivar la existencia de una sociedad civil democratizada y protagonista, son más bien la responsabilidad histórica del pueblo boliviano, que a través de los instrumentos creados debe construir la autodeterminación.

Necesitamos potenciar a las organizaciones e instituciones de la sociedad civil, en su capacidad propositiva y de gestión, para que su iniciativa política acompañe, regule, interpele y proponga al Estado Plurinacional el rumbo conjunto que queremos para Bolivia. Por eso la Cumbre Social en Cochabamba quiere proponer algunas líneas estratégicas para el debate y la participación, que luego, en los espacios departamentales y sectoriales, se empezarán a trabajar.

En ese camino apuntamos a que el país: avance en un proceso de construcción del desarrollo con equidad, donde el principal objetivo es el de lograr mejores condiciones de vida para la mayoría de los bolivianos. El proceso de industrialización es un salto cualitativo e histórico importante para eso y para que nuestra economía empiece a romper la dependencia externa y genere réditos para el país. El cambio en el patrón de acumulación implicará el aumento del empleo de calidad y un paulatino aumento de salarios que mejorará la calidad de vida de nuestra gente. Sin embargo, esto implica una inversión sostenida de varios años por parte del Estado y también de otros actores sociales, contemplados en nuestra economía plural como la empresa privada (beneficiada por las condiciones económicas del país), y la economía comunitaria (a la que se quiere potenciar, pues es fuente de vida para la mayoría de los pueblos IOCs).



A partir de esas decisiones históricas debemos realizar una inversión social fundamental en el acceso a servicios para la mayoría de los bolivianos, como la educación básica pero también la profesionalización y especialidad (objetivo necesario para acompañar el proceso de autodeterminación del país). Pero esto no se podrá lograr si no mejoramos el acceso a la salud, las rentas, las condiciones de accesibilidad a través de caminos, agua potable y luz eléctrica.

No podremos construir el nuevo país si no creamos las condiciones para la soberanía alimentaria, es decir, producir lo necesario para la reproducción de la vida en condiciones que beneficien no sólo a los grandes productores, sino también a los pequeños y a las comunidades que han apostado a la economía comunitaria como forma de vida y sustento para la mayoría de los bolivianos y bolivianas. Tendremos que gestar condiciones para la producción agropecuaria a través del potenciamiento de las unidades productivas, privadas y principalmente comunitarias, que encuentran en el Estado un aliado estratégico para el apoyo productivo y la comercialización de los productos.

Tenemos que democratizar aún más nuestra democracia, nos falta impulsar un desarrollo legislativo acorde con los procesos de transformación que vivimos, que tengan como punto de partida la consulta a los directamente involucrados por las leyes. Todas las cuestiones que hacen a la convivencia deben ser deliberadas hasta lograr propuestas que generen la corresponsabilidad ciudadana en la aplicación de las leyes. Por ejemplo, el tema de la seguridad ciudadana debe contar con la participación de los pobladores organizados en cada espacio territorial, y evitar la tentación de simplemente policializar o militarizar las ciudades.

Debemos avanzar estratégicamente en la construcción de los espacios y la vigencia de derechos de "lo común", respetando el derecho privado, para hacer posible la inclusión y la ampliación de oportunidades de vida para todos. Para eso, necesitamos construir de forma permanente el Estado Plurinacional, como expresión de la vida organizada de los bolivianos y bolivianas. Nadie debe quedarse al margen o ser parte de una oposición infértil que sólo se opone sin proponer. La propuesta constitucional debe ser el horizonte colectivo sobre el que avancemos y tanto el Estado como las organizaciones, instituciones y el ciudadano/a en cualquier parte del país, deben asumir plenamente los derechos que poseen, pero también la obligación y el compromiso de aportar para construir un mejor país.

Bolivia • Diciembre de 2011 • Nº 9 • Año 1
Vicepresidencia del Estado Plurinacional
D.L. 4-3-2-11P.O.
elplurinacional@vicepresidencia.gob.bo • www.vicepresidencia.gob.bo
En este número: • Álvaro García • José Luis Coraggio • Gustavo Búster y Daniel Raventós • Juan Manuel Díaz • Fausto Reinaga • El Gaviero •
Fotografías: ABI • Neth Aguilar • fotosviajeras-ade • Vicepresidencia •

RIÑA DE GALLOS

*Álvaro García**

Las Empresas del Estado: patrimonio colectivo del pueblo boliviano

La campaña organizada por la oposición en contra de las empresas públicas, es un ataque no sólo al Gobierno sino a todo el Pueblo Boliviano.

De unos meses para acá hay toda una campaña maliciosa, mal intencionada e infame de la derecha en contra del patrimonio de los bolivianos y bolivianas, con una rabia y una saña exacerbada. Debemos defender lo que es de todos nosotros –porque una empresa del Estado es patrimonio de todos los bolivianos. Aquí no defendemos intereses particulares, locales, ni de grupo ni de gremio ni de comparsa, defendemos el interés común que es el Estado boliviano y los datos son contundentes.

“Las empresas del Estado generan mucho dinero, que antes se iba a los privados y hoy se queda en manos del pueblo boliviano.”

BOLIVIANA DE AVIACIÓN

A BoA la comenzamos a diseñar el 2007, 2008, y arranca el 2009. El 2010 pagó Bs. 34 millones en impuestos y generó Bs. 4,2 millones de ganancia. Hoy, ya casi van a ser un millón los pasajeros que usan la línea aérea del Estado, que es la más segura, la más barata, y la que tiene el mejor y más moderno equipo de aviones del país (ocupa el primer lugar del mercado, con el 50% del total de pasajeros a nivel nacional). La empresa comenzó con dos aviones, ahora tiene seis (Boeing-737), y para el 2012, el Presidente Evo tomó la decisión de comprar dos aviones Embraer.

MINERÍA

El Estado se hizo cargo de Huanuni a fines de 2006. Hasta entonces su producción promedio era de aproximadamente 3.500 toneladas métricas finas, y este año (agosto) es de 9.000. Cuando la nacionalizamos el año 2006, la utilidad de Huanuni era de USD 5,7 millones y el 2010 alcanza a USD 40 millones. En Vinto estamos construyendo un nuevo horno (AUSMELT) de USD 25 millones. El 2010, las ganancias en Corocoro son de USD 3,7 millones, los impuestos USD 1,4 millones, y las regalías USD 0,25 millones. Nuestra planta evaporítica (producción de litio) es nuestro tesoro, estamos en la etapa de su implementación. Se comenzó a trabajar el 2010 en laboratorio, y este año hemos invertido alrededor de USD 67,8 millones y el siguiente invertiremos USD 452,9 millones. Lo primero que va a dar la planta es potasio, luego viene el litio, que ya requiere un procesamiento más sistemático para llegar a fabricar baterías. El 2005 se exportaban 413.364 toneladas de minerales, mientras que a septiembre de este año, alcanzan a casi 1,2 millones. El 2005 se tienen USD 30 millones en regalías e impuestos de la minería al Estado boliviano, el 2010, USD 300,7 millones (10 veces más).

ENTEL

Los datos oficiales muestran que el año 2008, en impuestos, Entel (la nacionalizamos en mayo) le ha pagado al Estado USD 51,7 millones, tuvo dividendos que se destinaron a la Renta Dignidad de USD 26 millones, y utilidades de USD 57,5 millones. El 2010 la cosa mejora: USD 36,6 millones de impuestos, USD 33,6 millones para la Renta Dignidad, y USD 74,7 millones de ganancia. Cuando llegamos, la empresa tenía 1,82 millones de clientes en telefonía móvil, mientras que este año (a octubre), tenemos 3,5 millones de usuarios. Igualmente, somos los únicos con redes 4G.

YPFB

Bolivia vive de YPFB. El año 2005, el Estado recibía USD 673 millones por toda la producción del gas. En tiempos de Estado Plurinacional, el 2010, el Estado boliviano recibió USD 2.235 millones como IDH, regalías, participación de YPFB, patentes, impuestos upstream, es decir, por toda actividad hidrocarburífera. De las regalías y el IDH (50% del ingreso hidrocarburífero total) nada se destina a YPFB, sino a municipios, universidades, gobernaciones, Fondo Indígena, TGN. Antes que nacionalizáramos, en cinco años el sector hidrocarburos le dio al Estado boliviano USD 1.661 millones (2000-2005), luego de la nacionalización, sumando también cinco años, se recibieron USD 9.478 millones (2006-2010). La utilidad neta de YPFB Andina es de USD 78,2 millones el 2010, y de USD 107,8 millones el 2011 (septiembre). Aparte está lo que destina a la Renta Dignidad, al pago de impuestos, a la renta petrolera (IDH y regalías). En total, el Estado recibió de YPFB Chaco hasta el mes de septiembre del 2011, USD 404,7 millones. YPFB Transporte tiene utilidades de USD 69,9 millones el 2011 (a septiembre), además paga impuestos. En el mismo periodo, YPFB Refinación aportó al Estado USD 281 millones en total. YPFB Logística mostró ganancias el 2010 (USD 1,5 millones) y el 2011 (casi medio millón de dólares).

ENDE

A partir del año 2010 hemos nacionalizado una parte de la generación de electricidad, otra parte sigue siendo privada (25%). En total, el Estado boliviano genera 1015,5 MW y los privados 361,7 MW. Hemos invertido USD 186 millones en apenas dos años (2010-2011), mientras que los privados invirtieron USD 444 millones en 15 (1996-2010), y tenemos planificado para el periodo 2011-2015, USD 1.256,7 millones. Estamos construyendo la represa de Misicuni en Cochabamba, y haremos la de San José y Miguillas posteriormente.

EL USO DEL EXCEDENTE PARA EL BENEFICIO DE LOS BOLIVIANOS

Las empresas del Estado generan mucho dinero, que antes se iba a los privados (extranjeros fundamentalmente) y hoy se queda en manos del pueblo boliviano. ¿Qué hacemos con ese dinero? Lo hemos utilizado en el Bono Juancito Pinto (USD 54 millones de dólares para 1,8 millones de niños y niñas), en la Renta Dignidad (USD 250 millones), en el Bono Juana Azurduy (USD 13 millones cada año), en la Tarifa Dignidad (generando un ahorro de USD 120 millones, en cuatro años, que favorece a casi 600 mil hogares). Hemos creado el Banco de Desarrollo Productivo (Bs. 1.263 millones para el pequeño productor, con una tasa de interés del 6%). Hemos construido 2.407 escuelas, 626 pequeños hospitales, casi 300 mil redes de gas domiciliario. ¿En qué más gastamos el dinero de las empresas públicas? En la subvención de los carburantes (el año 2010, USD 359 millones). Tenemos 30 mil beneficiados con instalación de gas natural vehicular. También hemos entregado a los bolivianos gratuitamente 20 millones de focos ahorradores. Los incrementos salariales fueron del 7% (2006), 10% (2008 y 2011), 14% (2009). Tenemos 23.000 nuevos maestros y 5.400 nuevos médicos en estos cinco años. Se entregaron 26 mil viviendas, y actualmente, 942 mil personas acceden a agua potable y 700 mil a nuevo alcantarillado.

El 2005, las universidades recibían del Gobierno Bs. 1.151 millones, y hoy reciben Bs. 2.572 millones. Los municipios el 2005 recibieron Bs. 2.400 millones, y el 2011 han recibido Bs. 9.800 millones. Las gobernaciones (antes prefecturas) recibían Bs. 3.074 millones el año 2005, y ahora reciben Bs. 6.478 millones.

EL ESTADO PLURINACIONAL, UN PADRE VIGOROSO

En tiempos neoliberales, las empresas extranjeras absorbían la energía de los recursos del Estado, se apropiaban del gas, del petróleo, las telecomunicaciones, del agua, de la luz y también extraían la fuerza, la riqueza de la empresa privada boliviana, de la economía comunitaria, de las microempresas, de la economía campesina. Si podemos resumir el nuevo cuadro en Bolivia, sería el siguiente: el Estado Plurinacional que no absorbe la riqueza de los otros sino que más bien entrega, apoya a la economía campesina, al microempresario, al empresariado boliviano, a la economía comunitaria, a los niños, ancianos y universitarios, a los cooperativistas, comerciantes, profesionales. Lo de los bolivianos para los bolivianos, y la empresa extranjera que gane en función de su inversión, pero sin recibir dinero, subvención ni riqueza que le pertenece al Estado boliviano. El Estado productivo redistribuye la riqueza al resto de los bolivianos. Los que critican al Estado quieren regresar a esas viejas épocas, en la que los extranjeros, los privados, se llevaban toda la riqueza del pueblo boliviano y nos dejaban pobres durante décadas y siglos. Eso no va más. Hay que consolidar este proceso.

* Vicepresidente del Estado

En Colecta de Recursos para los Territorios: entrevista exclusiva a Adolfo Chávez en Durban

Sin superar la lógica dependiente del neoliberalismo periférico, durante la Conferencia sobre Cambio Climático de Durban, el principal dirigente de la CIDOB se muestra muy preocupado por la captación de recursos de la "cooperación".



"se abre una gran esperanza para el TIPNIS, que va ha recibir aportes de diferentes cooperaciones internacionales"

¿Cuál es su propuesta sobre la problemática del Cambio Climático?

Lo que tenemos que tener nosotros como pueblos indígenas del mundo y en particular Sudamérica y el Caribe es no bajar la guardia de que los países desarrollados cumplan con su deber con nosotros los países en vías de desarrollo. Ahí un tema muy importante para Bolivia, que hemos estado discutiendo con la parte negociadora, y que seguramente van a transmitir al Vicepresidente del Estado Plurinacional o al Vicecanciller, que Bolivia podría tener un primer método como ejemplo de sacar una Ley de Cambio Climático. Dónde vendrían los fondos directamente, y seguro va a ser con la participación de los pueblos indígenas, y llenar esta primera experiencia. Hemos visto que es la forma más correcta de hacerlo y que al mismo tiempo obligaría a los gobiernos departamentales y a los municipios para crear un fondo de lo que sería realmente el Cambio Climático.

A nivel mundial se ha conocido el tema de la marcha por el TIPNIS. ¿El gobierno esta respetando el manejo integral de los bosques por parte de los pueblos?

Son temas que hemos tratado a nuestra llegada - en eso queremos ser sinceros. El tema de la movilización de los pueblos indígenas ha tenido una gran connotación hacia afuera del país, ha marcado una brecha, una huella dentro del escenario internacional, y hemos tenido que ser sinceros en explicar lo que ha ocurrido. (...) Nosotros para reparar esta cuestión hemos hecho una propuesta que ha sido consensuada con el gobierno, que es del manejo integral del bosque. Lo que significa que el territorio del TIPNIS debe tener un manejo integral, eso significa que abre para el vivir bien, tal como dice nuestra constitución.

Aquí no ha habido ganadores ni vencedores, debemos hablarlo muy concretamente. Hemos hecho una propuesta y se está convirtiendo en ejemplo de los demás países y obligándoles a que puedan poner recursos económicos, a través del Estado Plurinacional, para la conservación, para la sobrevivencia de quienes viven en el territorio.

Leído desde acá, desde Sudáfrica, yo diría que los territorios indígenas, no sólo el TIPNIS, y quienes tienen su propiedad asegurada a través de la ley de Reconducción Comunitaria, se van a convertir en una garantía económica, para un manejo sostenible, integral de los recursos naturales. Eso es lo que se está viendo desde la óptica internacional, más allá - reitero - del conflicto que haya sido. Esto tiene dos connotaciones, el cumplimiento de los derechos, y que se abre una gran esperanza para los territorios y en especial para el TIPNIS, que va ha recibir aportes de diferentes cooperaciones internacionales. Esto no debemos tener celo dentro de la estructura del Estado sino combinar los esfuerzos para que lleguen más recursos para los territorios, para que seamos el primer país que realmente aplique una Ley de Cambio Climático.

¿Ustedes respaldan la propuesta de la delegación oficial del gobierno de Bolivia y la presencia del Vicepresidente?

A través del encargado de la delegación boliviana, el licenciado René Orellana, se nos ha explicado que fue muy poco tiempo dos semanas para volver a retomar estas negociaciones. No vamos a echar sobre las cosas que no se han podido hacer, sí que como confederación tenemos una propuesta. Hemos sido muy sinceros con la Viceministra Cinthya Silva, ella manifestó que nos iba a presentar la propuesta. Se presentó la propuesta acá en Durban muy unilateralmente como delegación boliviana oficial y lo importante es que después de esa reunión hemos dicho que nosotros necesitamos reunirnos urgente porque no podíamos ir en contraruta. Hemos afinado las ideas y la palabra del manejo integral del bosque, tienen que seguir adelante, somos compatibles ahí y sobre esta propuesta tenemos que seguir mejorándola. En el tema de financiamiento, por supuesto no se puede aceptar que los países nos obliguen a hacer mitigación, adaptación, inversión en otras palabras. Nos están diciendo que invirtamos primero y que ellos después van a venir a evaluar y luego a través del Banco nos van a devolver. ¿Cómo es eso? Si son deudores todavía no van a decir que pongamos plata. Estos son los dos puntos que hemos entrado en consenso.

¿Cuáles son los puntos disidentes?

No hay puntos disidentes, solamente hemos manifestado que querían abrir lo que se ha hecho en Cancún, los presidentes de las mesas aclararon que si abrían eso, ellos iban a abrir todo. Eso significa volver casi a foja cero. En eso se ha tenido cuidado, porque hay otros Estados que están viendo el tema como de mercantilización. Los pueblos indígenas debemos tener cuidado en diseñar una propuesta juntamente con el gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia.

¿Si no hay puntos disidentes, significa que ustedes apoyan la propuesta que trae el gobierno?

Sí, muy rápidamente hemos entrado en los puntos en que posiblemente había disidencias, hemos aclarado nuestra participación, cambiando algunas frases y que ahora está realmente mejorada, para que se pueda seguir trabajando en conjunto.

El Negocio del Cambio Climático

Las Conferencias sobre el Cambio Climático de Copenhague, Cancún y Durban dan forma lentamente a uno de los negocios más grandes de la historia del capitalismo.

“Los guarismos de esta aventura rondan los 100 mil millones de dólares al año desde 2020”

Ban Ki-moon, Secretario General de las Naciones Unidas, escribió antes de la Conferencia sobre el Cambio Climático en Copenhague que “un acuerdo exitoso debe proveer apoyo integral a aquellos países que tengan que soportar el mayor impacto por el cambio climático. La ayuda para la adaptación no sólo es un imperativo ético; es una inversión inteligente en un mundo más estable y seguro”(1). Lo cierto es que tras toda la parafernalia de Copenhague, Cancún y Durban, se encuentra en verdad la discusión sobre la distribución de las tajadas de esta “inversión inteligente”. Mientras el mundo se distrae con las posibles catastróficas consecuencias del Cambio Climático, los países que emiten mayores volúmenes de gases de efecto invernadero o la velocidad a la que crecen las emisiones de otros, tras bambalinas, los gobiernos de las naciones más poderosas del mundo buscan un “acuerdo exitoso” que les permita distribuirse equitativamente las ganancias del gran negocio del cambio climático.

Los guarismos de esta aventura rondan los 100 mil millones de dólares al año, desde el 2020, que según los acuerdos alcanzados durante las conferencias sobre el Cambio Climático deben estar concentrados en el Fondo Verde para el Clima. Hasta donde las negociaciones de Durban avanzaron el “administrador interino” de estos recursos será el Banco Mundial (BM). Está por demás recordar las catástrofes económicas conducidas por la dupla BM - FMI en los países “menos desarrollados”. ¿Quién financia estos 100 mil millones de dólares? Como en todo negocio organizado por las Naciones Unidas, los “países más desarrollados”. Pero concedamos la duda, ¿acaso 100 mil millones de dólares al año no podrían ser buenos para luchar efectivamente contra el calentamiento global? Por supuesto. Veamos, pues, en que serán invertidos estos cuantiosos recursos.

Según los documentos emanados de Durban, son “elegibles” para acceder al dinero del Fondo Verde los países en desarrollo, para el financiamiento de programas y proyectos que permitan “mejorar la adaptación, mitigación (incluyendo REDD - plus)(2), desarrollo y transferencia de tecnología (incluyendo la captura y almacenaje de carbón), construcción de capacidades institucionales y la preparación de los informes de los países en desarrollo”(3). Adicionalmente, financiará estrategias y planes para el desarrollo con bajas emisiones, Acciones de Mitigación Apropiadas al Contexto (NAMA´s por sus siglas en inglés), Planes de Acción Nacionales de Adaptación (NAPA`s por sus siglas en inglés) y Planes Nacionales de Adaptación (NAP´s por sus siglas en inglés). Asimismo, el Fondo Verde se reserva el derecho de financiar “directa e indirectamente” actividades de mitigación y adaptación a privados. También, el directorio del Fondo Verde será el encargado de monitorear y evaluar los proyectos y programas.

Resultado: los miserables gobiernos de los países más miserables del planeta, salen corriendo de la Conferencia a elaborar sus NAMA´s, NAPA´s, NAP´s y REDD´s coligados con ONG´s, Fundaciones y la “Cooperación”. Las consultorías empiezan a correr a la par de las conferencias, encuentros, coloquios, eventos, “consensos”, talleres, etc.; los engranajes del “proyectorado” y el “consultorado” se retuercen. Finalmente, tienen tan sólo hasta el 2020 para elaborar, corregir, mejorar y aumentar estos instrumentos. En medio del alboroto, las grandes transnacionales del capitalismo verde o no tan verde, no importa, enfocan sus centros de Investigación y Desarrollo al despliegue de tecnologías “verdes”: captura de carbono, inyección de gases de efecto invernadero en el suelo para la explotación de hidrocarburos, incremento en la eficiencia y rendimiento de motores, turbinas, energías alternativas, etc. Todas quieren su tajada del Fondo Verde por concepto de “transferencia de tecnología” y pago de patentes por tecnología desarrollada para la “mitigación” y “adaptación” al cambio climático. Pero las malvadas transnacionales que de verdes no tienen nada (petroleras, productoras de energía eléctrica, etc.) también encuentran en el Fondo Verde la oportunidad de quitarse las cenizas de la cara. El desarrollo de programas REDD (Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de los Bosques) les permitirá incrementar los bonos de carbono circulando en el mercado, por tanto bajar el costo y maximizar ganancias en el nuevo “mundo verdinegro”. Todos verdes de alegría!

Lo anterior no es obviamente más que una caricatura de todo lo que ha sucedido hasta ahora con los negocios montados por las Naciones Unidas, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional en temas tan diversos como la salud, la niñez, la educación, la pobreza, etc. Tristemente, uno de los “ejemplos exitosos” para sostener estos modelos en el tema ambiental proviene de Bolivia.

En 1997, el Gobierno de Bolivia, la ONG estadounidense The Nature Conservancy (TNC) y las transnacionales American Electric Power (AEP), Pacificorp y BP-Amoco (las dos primeras del sector eléctrico y la tercera dedicada a la petroquímica) firmaron un acuerdo para la reducción de misiones por deforestación de los bosques y la venta de bonos de carbono (REDD) por 30 años. Las empresas y la ONG invirtieron un poco más de 11 millones de dólares(4) en la ampliación y protección del Parque Noel Kempff Mercado en el noreste del departamento de Santa Cruz. Acorde a la moda neoliberal de aquellos tiempos, el 49% de los bonos de carbono sería para el gobierno de Bolivia y el 51% para los “inversores”. Estas tres empresas se encuentran entre las principales emisoras de gases de efecto invernadero alrededor del mundo y han invertido el año 2008 más de 17 millones de dólares en hacer lobby - una forma legalizada de soborno en el congreso norteamericano - para que se aprueben leyes que permitan el desarrollo de los mercados de bonos de carbono.

¿Cuál el resultado de este “ejemplo exitoso” para el mundo? Hasta el 2004 (o sea en siete años) las tres empresas mencionadas emitieron gases de efecto invernadero, a nombre de las supuestas reducciones que el proyecto permitiría - 20% mayores a las que las auditorías posteriores establecieron como reales para los 30 años del acuerdo. No existe ningún secreto, AEP dijo en 2000, que había invertido en Bolivia porque le resultaba siete veces más barato que reducir sus propias emisiones.(5) Por su parte, en Bolivia algunas ONG´s como Amigos de la Naturaleza, financiadas desde el Norte y apoyadas por los programas REDD de Naciones Unidas (US$ 4,4 millones entre 2010 y 2013), pretenden convertir la Amazonía boliviana y los Territorios Indígena Originario Campesinos (TIOC´s) en un gigantesco parque que posibilite la emisión de bonos de carbono, que permitan a las transnacionales más contaminantes del planeta seguir emitiendo gases de efecto invernadero con costos mucho menores a los que implicaría reducirlas. Todo esto, inevitablemente, nos trae a la mente el Pliego Petitorio de la CIDOB, que pedía que los pueblos indígenas se conviertan en rentistas de los bonos REDD, los Ecolodge y el “desarrollo sustentable” de las trasnacionales del capitalismo verde.

La carrera rumbo al 2020 ha comenzado - no nos equivoquemos, nadie dejará de emitir gases de efecto invernadero si no es capaz de obtener un rédito económico por ese hecho, bienvenidos al capitalismo!-, los países más poderosos compiten por desarrollar tecnologías que permitan mitigar los efectos del Cambio Climático, adaptar a sus inevitables consecuencias a los países más pobres y fortalecer su posición en los mercados financieros de los bonos de carbono. Los aportes al Fondo Verde provendrán en mayor medida de los Estados que hayan asegurado la tajada más grande para sus empresas, de esa forma el dinero retorna a casa, y se convertirán en los héroes de esta burda comedia capitalista.

1 - http://www.nytimes.com/2009/10/26/opinion/26iht-edban.html.
2 - En nota al pie en el original: “Reducción de emisiones por deforestación y degradación de los bosques en los países en desarrollo; y la conservación, administración sostenible de los bosques y mejora de las reservas de carbono de los países en desarrollo.”
3 - Green Climate Fund - report of the Transitional Committee, UNFCCC, Naciones Unidas, 2011.
4 - Green Peace, Carbon Scam, Noel Kempff Climate Action Project..., www. greenpeace.org.
5 - Ibid.

CRIPTO

La Cumbre Social: est

La convocatoria a la conformación de una agenda para el año 2012, abre las puertas a un proceso ampliamente democrático y de debate, que orientará el Proceso de Cambio.

"Nuevamente las organizaciones y movimientos sociales se verán ante la necesidad de pensar en "lo común."

Ya estamos en medio de la Cumbre Social, denominada "Primer Encuentro Plurinacional para Profundizar el Cambio". Es, sin duda, una experiencia inédita de concertación nacional en el marco de la definición de políticas públicas para el desarrollo económico, más allá de las experiencias previas registradas en el período neoliberal tales como el Diálogo Nacional de los 90´s.

Las diferencias son evidentes dado que estamos en un escenario absolutamente diferente, marcado por un nuevo diseño estatal Plurinacional, una nueva economía plural, un horizonte de industrialización racional de los recursos naturales y, ante todo, un nuevo escenario social y político que privilegia la participación social tanto en el diseño del futuro nacional como en la utilización redistributiva y productiva de los beneficios de las nacionalizaciones.

Pero no todos (evidentemente) son (ni pueden ser) tan positivos en el análisis inicial de la Cumbre. Ya llovieron críticas desde los dos extremos, de izquierda o de derecha, que dicho sea de paso, terminan encontrándose en su oposición al proceso. Que no existe una participación lo suficientemente amplia, dicen los unos. Que los temas deben incluir una variedad de tópicos no considerados, dicen los otros. Que es una Cumbre del MAS, dicen ambos, y lo más llamativo, dicho en tono casi astrológico, que los resultados serán inocuos y servirán únicamente para legitimar una agenda ya definida por el Gobierno. Vale la pena por eso aclarar algunas características de la mencionada Cumbre.

ESTÁN TODOS LOS QUE SON O SON TODOS LOS QUE ESTÁN

El martes 13 de diciembre, segundo día de la Cumbre, los asistentes contabilizados eran 430, pero para el día 15 la asistencia había llegado hasta más de 1,200 personas. Una considerable asistencia indígena en representación de los pueblos de tierras bajas con la Asamblea del Pueblo Guaraní y el Bloque Oriente, además de delegaciones del pueblo Chimán, los originarios de Pando y la región amazónica de Beni. Por su parte, también se encuentran la CSUTCB, Bartolinas, Interculturales (ex – colonizadores) y otras organizaciones representantes del mundo rural de occidente y del resto del país. Además están presentes 47 organizaciones empresariales y productivas, que incluyen a la Cámara de Industria, Comercio, Servicios y Turismo (Cainco), la Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) y la Confederación Agropecuaria Nacional (Confeagro). Participan, asimismo, el directorio y varios ejecutivos de la Federación de Asociaciones Municipales (FAM), sectores laborales, vecinales, corporativos y universitarios. Asisten de igual manera 25 invitados especiales, entre plataformas de mujeres y derechos humanos, colegios de profesionales y gobernaciones.

Como suele decirse en las calles: "si éste no es el pueblo, el pueblo dónde está". Efectivamente muchas de las organizaciones mencionadas son parte constitutiva del Movimiento al Socialismo, lo que tan sólo hace evidente la importancia, por demás explícita en los últimos años, de que éste es el más importante representante/instrumento político de los movimientos populares del país. No obstante es imposible ponerle el mote de "Cumbre del MAS" a este encuentro, dado que convergen una variedad de sectores representativos de la sociedad boliviana, que van más allá del MAS.

LOS QUE NO SON Y/O NO ESTÁN

Existen ausencias evidentemente importantes como la de la COB o la CIDOB, pero aún estas organizaciones no pueden intentar, con su ausencia, quitarle legitimidad a la Cumbre. Es necesario recordar el por qué de estas ausencias, originada en las desavenencias con el Gobierno. En el caso de la COB, por la pérdida del control de larga data sobre la Caja Nacional de Salud y en el caso de la CIDOB, por la crisis generada por la carretera Villa Tunari - San Ignacio de Moxos.

Paradójicamente, ambas organizaciones no se hallan presentes porque quedaron mal paradas en su intento de conseguir tanto réditos políticos de corto plazo como de forzar ganancias estrictamente sectoriales y contrarias al bien común, algunas de ellas lindantes con el mantenimiento de privilegios que les permitieran imponer su control sobre diferentes ámbitos de lo público, tales como la salud (COB) o la explotación cuasi privada y transnacional de los recursos naturales (CIDOB), que son propiedad de todos los bolivianos.

Sea por la necesidad de posicionarse políticamente como contrarias al Gobierno o por la imposibilidad de mostrar sus demandas como justas y positivas, en clave de beneficio común ante otros actores y sectores sociales asistentes a la Cumbre, era previsible su ausencia. También vale la pena recordar que existen sectores que integran tanto al sector proletario y trabajador como al mundo indígena, que asisten en este momento a la Cumbre, aislando de esta manera a las organizaciones que se auto - marginaron de la misma. Sobre este tema, el resultado es lamentablemente, la imposibilidad de incorporar tanto las demandas como las visiones de dichas organizaciones en un nuevo acuerdo de mediano plazo en lo que se refiere a la agenda económica nacional.

Los otros "grandes ausentes" de la cumbre son los prefectos -o prefectulis- de Beni y Santa Cruz. Sus antecedentes separatistas son motivo suficiente para no poder dar la cara frente a tantas organizaciones representantes de los bolivianos que quieren una sola patria.

LA (IN)SUFICIENCIA DE LA AGENDA

Otras voces se levantaron también para señalar que los temas incorporados a las mesas de discusión son insuficientes, no son prioritarios o simplemente no reflejan las verdaderas preocupaciones de la sociedad boliviana.

Las 10 comisiones que se conformaron son las siguientes: i) seguridad ciudadana, ii) comunicación y revolución cultural, iii) política internacional y procesos de integración regional, iv) desarrollo económico, v) seguridad con soberanía alimentaria y tierras, vi) empleo, salario y seguridad laboral, vii) desarrollo legislativo, viii) autonomías, ix) políticas sociales y servicios básicos, x) transparencia y lucha contra la corrupción.

Un breve repaso de estas comisiones y los temas que se abordan revelan que son lo suficientemente amplios y variados como para pensar en un ajuste programático completo del Proceso de Cambio. Va más allá de lo económico, de lo jurídico y de la gestión pública misma. Permite visualizar que, al menos, se tratarán la mayor parte de los problemas que actualmente y desde siempre preocuparon a la sociedad boliviana: el empleo, la industrialización de nuestros recursos naturales, la seguridad alimentaria, la propiedad de la tierra y otros temas estructurales.

La selección temática también deja entrever claramente que se consideran ejes vinculados a líneas de trabajo que ya se vienen ejecutando, lo que implica una apuesta por la profundización más que por la ampliación y que conlleva el efecto positivo de la focalización y la concentración de esfuerzos y de recursos, tanto sociales como estatales.

También se debería considerar que de los 10 temas propuestos, por lo menos 8 son superlativos constitucionales, es decir, están directamente relacionados a los mandatos que la sociedad boliviana estableció en la Constitución Política del Estado de manera prioritaria, especialmente los que tienen que ver con la consolidación de la propiedad de los recursos naturales y la redistribución de los excedentes. Es decir, que la nueva agenda económica que emerja de la Cumbre mantendrá lo social como norte y objetivo final.

tán todos los que son



Muchos otros temas quedaron fuera, al menos aparentemente, pero es posible incorporarlos posteriormente dentro de las líneas de acción que se desarrollen y los acuerdos a los que se llegue en la Cumbre. Transformación profunda y modernización del aparato estatal, desarrollo de la economía plural, nuevo pacto fiscal y otros temas pueden ser las líneas de acción que se asuman como prioritarias y parte del establecimiento de bases de una nueva economía social.

LA RE-DINAMIZACIÓN SOCIAL

Otro factor altamente llamativo es el de la metodología empleada en la Cumbre. No es una simple reunión de delegados o de representantes de sus respectivas organizaciones o sectores que llega a acuerdos entre cuatro paredes. Luego de concluida la primera etapa de organización en las respectivas comisiones, e identificados los ejes sobre los cuales se desarrollará la discusión, los diferentes representantes deben bajar nuevamente a sus bases tanto para informar como para consultar sobre la posición de cada una de ellas sobre los temas considerados.

De la misma manera que en los procesos de toma de posición sindical sobre temas de interés, serán las bases las que debatan y elaboren las líneas generales y concretas que se elevarán posteriormente a la Cumbre. Es así que los representantes y delegados llegarán a la siguiente etapa de la misma con mandatos de sus bases, en un ejercicio de construcción colectiva y consensuada de acuerdos.

Este ejercicio, altamente democrático, tiene sin embargo otro efecto político. Nuevamente las organizaciones y movimientos sociales se verán ante la necesidad de pensar en "lo común" y no sólo en "lo sectorial", con el consecuente efecto de ampliación de la visión de las mismas. Debemos recordar que en los pasados 18 meses se sucedieron una serie de movilizaciones contrarias al Gobierno que tenían como sello común la sectorialización de sus demandas. Impulsar nuevamente la discusión de los temas comunes y estructurales por encima de las visiones sectoriales o gremiales; la dinamización de las organizaciones en base a una lógica propositiva y no únicamente reivindicativa; la incorporación directa de las bases en la toma de decisiones de Estado y finalmente el hecho de volver a colocar al Gobierno como administrador y ejecutor de un proceso eminentemente social son, en realidad, resultados fundamentales de la Cumbre.

EXPECTATIVAS Y PASOS SIGUIENTES

Como conclusión podemos señalar que el éxito de la Cumbre no estará marcado sólo por el tipo y nivel de los acuerdos logrados, por las soluciones propuestas y ni siquiera por la misma representatividad de los sectores y organizaciones asistentes, sino esencialmente por tres factores. Primero, por la posibilidad de ejecutar y llevar a buen puerto estos acuerdos, mediante una gestión estatal eficiente, comprometida y, principalmente, participativa.

Segundo, por la capacidad de mantener viva la participación social directa y activa.

Tercero, por la posibilidad de generar un nuevo escenario de vinculación duradera y constructiva entre la sociedad y el nivel concreto del Proceso de Cambio. Porque la apuesta de la Cumbre es generar ganancias para la sociedad y para el Proceso y no para el Gobierno.

Están los que son y son los que están, porque los demás siempre se opusieron a la transformación del país y es virtualmente imposible que participen de ella de forma propositiva. Entre tanto el proceso y la historia avanzan dejando atrás el pasado y a los del pasado.

CETERIS

*José Luis Coraggio**

La Mística Necesaria para la Revolución

Un proceso de transformación estructural requiere de mística y compromiso, que se nutren de las experiencias existentes y de un proyecto contrahegemónico.

"Hace falta, como hubo siempre en toda revolución, gente que se juegue, que deje su interés particular para cambiar la realidad."

Cuando Hitler estaba conquistando todo el mundo, no podía decir que iba a ser imposible para él. No. Cuando en los años 40, acá en América Latina empezó a aparecer la idea de que teníamos que industrializarnos, había quien decía "no, nosotros producimos productos primarios, es imposible industrializarse; la única vía es como Rusia que se industrializa pero con una dictadura". Sin embargo, con los Estados desarrollistas que tuvimos, en una parte importante de nuestros países hubo un proceso de industrialización, de urbanización, de desarrollo de una clase obrera, de sindicalismo, de la garantización de los derechos sociales. Evidentemente, no era el Estado de Bienestar europeo, pero, bueno, todo eso era imposible de pensarlo treinta años antes.

¿Cuánto tiempo le llevó al neoliberalismo ponernos en la situación en que estamos? Treinta años. ¿Cuánto tiempo nos vamos a dar nosotros? Bueno, démosnos treinta años, no digamos el año que viene. Y no creo que eso sea optimismo. Lo que pasa -para mí- es que no podemos "optar", hay que cambiar la realidad, y desde mi punto de vista eso no es una opción, hay que hacerlo -salvo que uno sea un irresponsable.

Además están tan evidentes los efectos desastrosos que provoca este sistema. Hace treinta años todavía no se veían como ahora, hoy son evidentes: se acaba el agua, se recalienta la tierra, hay exclusión por todos lados, guerras, etc. O sea no hace falta mucho convencimiento, hace falta voluntad. Y creo que efectivamente aquí también hace falta mística. Esto necesita militantes -no es que va a surgir solito- que lo empujen, que muestren cómo funciona, que ayuden a organizarlo; cuadros militantes -como se suele decir- que tienen que tener mística, no ser unos oportunistas que usan esto para beneficiarse.

Hace falta, como hubo siempre en toda revolución, gente que se juegue, que deje su interés particular para cambiar la realidad. Estas no son revoluciones armadas, son revoluciones sociales, pero también necesitan la mística y los militantes, que tienen que tener una estrategia compartida porque si no cada cual tira para cualquier lado. Acá hay una dimensión política, el darnos cuenta de a dónde vamos si no hacemos nada, poder discutir los grandes temas, por ejemplo, si se hace o no minería a cielo abierto. Creo que ya poder discutirlos, poder estar de acuerdo o en desacuerdo y expresarlo, es mucho más democracia que la que tuvimos siempre.

Ahora, también hay que tomar la decisión y eso no es fácil. Pero si ustedes tienen experiencia en las comunidades –no quiero idealizar-, de poder reunirse y decidir qué es prioritario -y esto implica que alguno no tiene todo lo que podría tener-, y han podido hacer eso, y reparten las responsabilidades sin que la gente se pelee por ser mandamás, acá hay una cultura básica que es importante, que se cruza con la cultura de mercado y del éxito material.

A veces me resulta difícil entender cómo la gente puede querer seguir comprándose un auto, cuando después se la pasa dos o tres horas tratando de llegar de un lado a otro en la ciudad, y aún así siguen comprándoselos. Ahí hay una irracionalidad, que tiene que haber la posibilidad de entenderla, pero por otra parte hay que plantear otra opción. Hace falta un buen sistema público de transporte cómodo, con música, alegre, rápido. Y si sacamos todos esos autos, ese transporte lo podemos tener. Entonces hace falta esa decisión, y no en cambio estar felices porque estamos produciendo autos, como en el caso de la Argentina ahora, donde ya no se puede vivir en las ciudades, pero la Presidenta está feliz porque estamos produciéndo más y más autos y exportando.

Creo que estas cosas son los desafíos que nos tocan a nosotros, en esta época. Ayuda mucho saber que en otros lados se está avanzando en algo, no en todo. En ningún lugar existe esto ya listo, pero a los unos que avanzan por aquí y los otros que avanzan por allá, hay que juntarlos, compartir experiencias, tomar fuerzas, cambiar la política y a los políticos.

* Economista Argentino.
Extractos de Conferencia en la Universidad Indígena Túpac Katari, "Retos de la economía plural y la economía social y solidaria en América Latina", organizado por la Vicepresidencia del Estado.

La Economía Plural como Lucha Contrahegemónica

La economía boliviana es plural. No es todo empresa capitalista ni trabajo asalariado. Hay economía pública que no está sólo al servicio del sector empresarial -si no sería lo mismo simplemente cambiando el nombre. Hay economía empresarial, transnacional, nacional -los que están a Santa Cruz, los que se vinculan con actividades agroindustriales. Y hay economía popular, y dentro de ella mucha economía comunitaria. Todo esto hay, nadie puede negarlo. Entonces, la Constitución qué vino a decir: que la economía es plural. Y bueno, sí es plural! Pero yo creo que dice más que eso, aunque tampoco está dicho todo allí.

Esta economía tiene esas formas, pero hay una que es hegemónica y que le marca el paso a todas las demás, y que es la del capital (y además es transnacional), que propugna que la economía comunitaria sea relegada a un rincón para que ahí aguanten los que quieren vivir así, o emigren; no dice "vamos a rejuvenecerla, a revitalizarla, a apoyarla". No dice eso.

La hegemonía es de la economía capitalista, y lo otro se mantiene ahí, pero sin fuerzas. Me parece que sostener que la economía debe ser plural es que no tiene que haber esa hegemonía. No sé si quiere decir que va a haber hegemonía de la economía comunitaria. Será así, si el principio de comunidad se extiende a toda la sociedad. Pero eso no quiere decir que la sociedad va a ser un conjunto de familias organizadas en una comunidad, sino que los principios de la reciprocidad, de la redistribución, de la autarquía, de la seguridad, de la solidaridad, se van a extender a todas ellas (las formas de economía).

Y la economía va a seguir siendo plural porque no se va a poder prescindir de algunas empresas capitalistas (tienen tecnología, etc., vienen acá, ganan lo normal), las necesitamos todavía, y tampoco va a hacer desaparecer al Estado porque no me puedo imaginar, hoy, a una economía nacional funcionando sin Estado, pero sí se rompería la hegemonía (de la economía capitalista).

Y hegemonía no es sólo la fuerza económica (cuánto te apoderas de la riqueza), sino que la tenemos metida en la cabeza, en el sentido común: hay que ser individuo, pelear por uno mismo, ver cómo nos las arreglamos, me tengo que ocupar de mis hijos y no de los demás, etc. Eso está muy presente en la sociedad, y entonces habrán núcleos que ya están recuperando esa otra cultura comunitaria, pero no me parece que sea hegemónico. Mas bien se está en la lucha cultural, tratando de ver todo lo extraordinario que tiene ese modo de convivencia.

En ese sentido, pienso que al plantear economía plural estás planetando una lucha contrahegemónica, y dónde están los pilares materiales para eso: el Estado y la economía comunitaria básicamente, y todo este mundo de economía popular, pero que se la pasa comprando y vendiendo y que tiene que volverse a la producción, a producir bienes que hacen falta.

PARIBUS

*Gustavo Búster y Daniel Raventós**

El Eje Franco - Alemán Frente a la Crisis del Euro

La hegemonía política con que se conformó la Unión Europea se transforma, con la crisis, en el despotismo del eje Franco - Alemán contra la periferia de la Eurozona.



Conforme a los acuerdos de la Cumbre europea sobre la crisis económica ya número 25 del pasado 9 de diciembre, que el presidente francés ha calificado con tan huera pompa como "refundación de Europa", el déficit fiscal de cada país miembro no debe superar el 3% del PIB y la deuda pública tampoco el 60% del PIB. Esas limitaciones no son nuevas. Los acuerdos del 9 de diciembre, sin detrimento de otras valoraciones específicas adicionales, tienen de nuevo que la Comisión Europea y el BCE actuarán de controladores sobre la disciplina presupuestaria (mediante sanciones y otras imposiciones) para que ningún estado miembro se desvíe de las limitaciones mencionadas. ¿El objetivo? Se declara que las políticas económicas de todos los miembros deben converger. ¿Lo previsible? Las ya muy asimétricas proporciones económicas entre unos (miembros centrales) y otros (periféricos) seguirán creciendo.

Según proyecciones y estimaciones de la propia Comisión Europea, resulta que para el año 2012 casi ninguna economía de la UE cumplirá con ambos criterios. Así, para poner como casos significativos solamente las grandes economías, Alemania tendrá para el año próximo una deuda pública superior al 81% del PIB, Francia, de más del 89%, Italia de más del 120% y el Reino de España de un 74%.

Además, esta Cumbre del 9 de diciembre es la ratificación de que sólo una Europa más pequeña -la que esté dispuesta a aceptar las condiciones impuestas por la hegemonía de Alemania para salvar al euro-, es capaz de seguir aplicando una disciplina de ajuste neoliberal que enfrenta ya a distintos sectores de las oligarquías que hasta ahora habían apoyado un mismo proyecto de construcción europea. Esa "pequeña Europa del euro" no pretende ya sustentarse en un proyecto ciudadano, sino en la omnipotencia de las tecnocracias al servicio de los mercados. A juzgar por las reacciones de los doctos comentaristas del Financial Times, que son los asesores de cabecera de las oligarquías europeas, a ésta tendrán que seguir muchas más cumbres del euro. Porque, incapaz de reconocer que el problema de fondo es una arquitectura institucional del euro absolutamente desequilibrada desde sus orígenes, el eje franco-alemán sigue empeñado en unas políticas económicas procíclicas y un ajuste fiscal y presupuestario de choque (que agudiza la recesión y amenaza con una deflación en el Sur de Europa), que ensanchan aún más, si cabe, la vulnerabilidad ante la crisis de la deuda soberana. Es más, al utilizar la "crisis de la deuda" como ariete para imponer la política de austeridad, impide que puedan irse reabsorbiendo tanto la deuda como el déficit público gracias al crecimiento de las economías.

Porque al final, la gestión de la deuda soberana no sólo se ha convertido en el mejor negocio para la recuperación de los beneficios del sector financiero -al recibir préstamos inagotables al 1% del BCE y revender bonos en el mercado secundario al 4 o 5%- sino también en el caballo de troya para imponer unos ajustes neoliberales, estado-miembro a estado-miembro, sustituyendo la legitimidad y la soberanía democrática, cuando éstas no se achantan como en Irlanda, Portugal o el Reino de España, por el recurso último de los gobiernos tecnocráticos que, como Italia o Grecia, ya solo responden a la troika del BCE-FMI-Comisión Europea.

¿Puede la imposición generalizada de las políticas de ajuste corregir los desequilibrios sistémicos de la zona euro? El comunicado de la Cumbre comienza afirmando que ese es su objetivo: una arquitectura reforzada para la unión económica, que abra camino a una gobernanza común presupuestaria. Como mencionábamos al inicio, se reafirman las reglas de Maastricht sobre el déficit público -3% de déficit presupuestario, 60% de deuda pública-, pero se crea un mecanismo automático de castigo, que actuará a partir de la nueva definición de déficit público para la eurozona: "cuando el déficit estructural anual exceda el 0,5% del PIB nominal". Este mecanismo deberá incorporarse al ordenamiento jurídico interno de los estados miembros, a imagen y semejanza de Alemania, y como ya ha hecho el gobierno del PSOE en el Reino de España en una de sus más serviles y últimas actuaciones. Cuando ello ocurra, la Comisión -a la que se reduce a su papel de guardiana de los tratados- y el BCE deberán actuar, imponiendo multas y hojas de ruta para reconducir al estado miembro a la disciplina presupuestaria común de la eurozona, cuyo objetivo debe ser la convergencia de las políticas económicas, aunque su resultado fáctico será aumentar la asimetría de sus economías reales. Las Cumbres del Euro se reunirán, al menos, dos veces al año para guiar y gestionar como un régimen intergubernamental este proceso.

La zanahoria vendrá de la mano del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), que prestará -a imagen y semejanza del FMI- a los estados miembros que no puedan encontrar ya financiación para su deuda en los mercados. El BCE se limitará, mientras tanto, a financiar, sin límite de liquidez, a la banca privada europea. La responsabilidad de mantener el gotero para los estados miembros, anémicos por su financiación previa de la deuda privada, corresponderá solo al MEDE, aunque lo opere también el BCE. El Fondo Europeo de Estabilización Financiera (FEEF) -la solución a la crisis de la deuda soberana acordada en anteriores Cumbres, pero que nunca ha llegado a arrancar- se subordina ahora al MEDE y ambos deberán contar con recursos suficientes, con un coeficiente mínimo de capitalización del 15% para ofrecer préstamos por valor de 500.000 millones de euros. Pero como el MEDE no estará en funcionamiento hasta el mes de julio del 2012, los estados miembros ampliarán en un plazo de diez días su aportación al FMI por un monto de 200.000 millones de euros, para sostener mientras tanto a Grecia, Irlanda y Portugal y los otros estados miembros de la UE que no pertenecen al euro y que están prácticamente quebrados, como los estados bálticos o Hungría. El MEDE funcionará, a solicitud de la Comisión y el BCE, con una mayoría de voto del 85% de su capital. Su control queda así en manos del eje franco-alemán.

Hablar de alternativas es difícil porque ineludiblemente deben tenerse en cuenta muchos factores y escenarios en donde supuestamente deberían aplicarse: los gobiernos actuales, las disposiciones de resistencia por parte de las clases trabajadoras y de la ciudadanía en general en distintos países, el ascenso de las organizaciones xenófobas en distintos lugares europeos, etc. Pero a modo de ejemplo, las propuestas que el Bloco de Esquerda de Portugal hace ante la situación de la Unión Europea nos parecen muy saludables. Resumidamente son: Referéndum para que la ciudadanía pueda manifestar su opinión sobre las políticas de austeridad. Una intervención inmediata del BCE como prestamista de último recurso a los Estados, comprando las emisiones de títulos de deuda que sean oportunas. Eurobonos que sustituyan a las distintas deudas soberanas. Cambio directo entre deudas públicas de corto y medio plazo de los diferentes Estados europeos, fuera de los mercados financieros. Retirada inmediata de las deudas soberanas del sistema de calificación de las agencias de calificación. Auditoría ciudadana de la Deuda, porque "el pueblo tiene el derecho de no pagar deuda que provenga de intereses especulativos, de contratos ilegales o perjudiciales, y tampoco de encargos insoportables".

---

*Revista Sin Permiso 19/12/11
www.sinpermiso.info

COGNITIVO

*Juan Manuel Díaz**

El Oculto Sentido Social del Trabajo

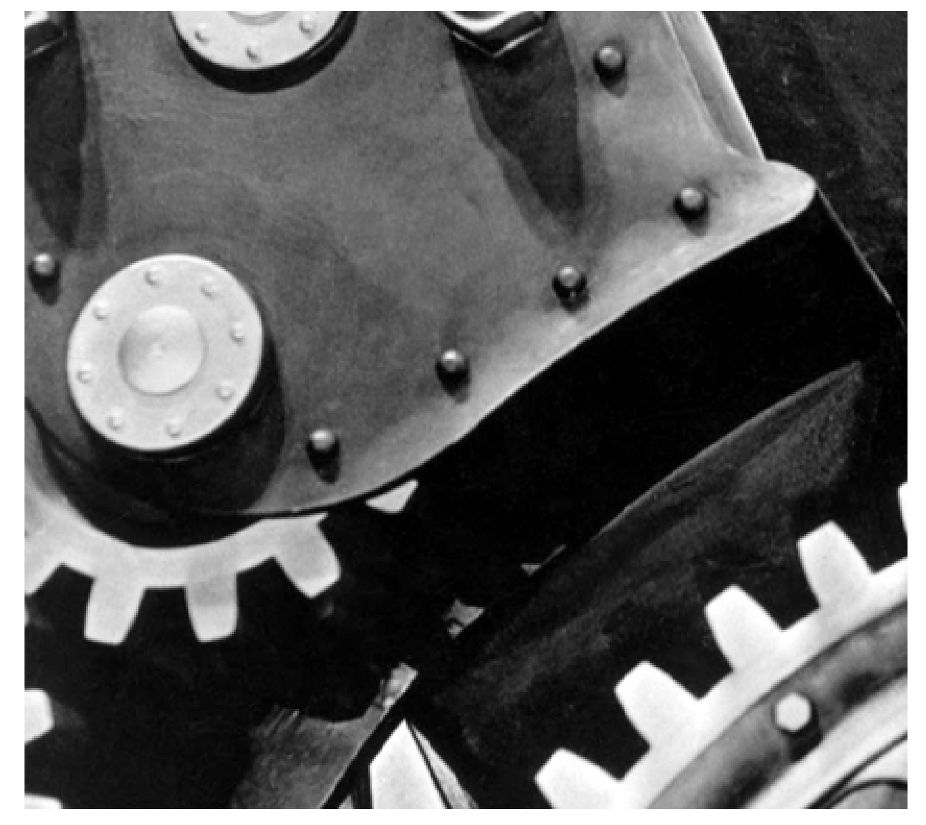
El autor explora las posibilidades teóricas de la superación de la enajenación del trabajo por el capital, bajo el modelo económico social comunitario boliviano.

El modo de organización económica del modelo capitalista le ha hurtado al sujeto el sentido de su trabajo que era el producto final de su esfuerzo y se lo ha canjeado por dinero. La actividad humana destinada a la materialización de objetos o servicios da cuenta de un interés primario (justificado) en el resultado final de su esfuerzo. El sujeto se interesa en lo que hace aunque el mismo proceso productivo esté pensado para impedirle sentirse parte del resultado, ajeno a su propiedad y a los beneficios morales y materiales de los que da cuenta el producto fuera del proceso.

Hay pues un interés primario del sujeto en lo que resulta de su trabajo. El modelo en el que se desarrolla su actividad durante los últimos tres siglos por lo menos, utilizó al trabajador y a su trabajo como entes separados, y a aquél sólo como fuerza de trabajo sin medios de producción. Es así que se le emplea por su función a cambio de dinero, se lo mimetiza en su salario de tal forma que se lo aleja del sentido último de su actividad, del resultado de su actividad desarrollada en un espacio social común, pero individualizado. El trabajo por su parte aparece como la actividad importante del sujeto, como su capacidad para desempeñar una actividad determinada que es la que, en última instancia amerita/vale el salario que recibirá. No importa el sujeto como tal, con un nombre y una historicidad como sujeto social, sino su disponibilidad a cumplir con una tarea encomendada en un espacio determinado. Así, el sujeto primero se desencanta de su necesidad de interesarse en el resultado final de su trabajo y después, se convence de su función como trabajador.

En algunos últimos resquicios de la economía nacional, en México por ejemplo, podemos encontrar al sujeto productor como responsable del producto de su trabajo, reflejado en el compromiso por las propiedades y características de los artículos ofrecidos al mercado. Un carpintero que diseña y produce un mueble, asume una responsabilidad total por su producto y por su ejercicio como carpintero, es decir, se siente un sujeto en el que además de su función está presente su existencia. En esta lógica, la cercanía del trabajador con el objeto los hace parecer uno solo, más aún si consideramos la venta del producto, actividad entendida como parte de la vida del constructor. Lo que no ocurre en un mercado al que no le interesa la existencia moral y social del sujeto, o que considerarlo le resulta una pretensión imposible por la dimensión humana: conocer al individuo.

> "Cabe preguntarse si la permanencia de este tipo de trabajador es posible en la forma de organización del modelo general de economía en el Nuevo Modelo Económico Social Comunitario en Bolivia."



Cuando alguien dice que responde por el resultado de su trabajo, está llamando a la existencia moral y profesional del actor. Esta actitud significa un desplante de humanidad en el que se representa el sujeto y su historia en una totalidad concreta, coyuntural. Su historicidad está implicada en su trabajo pues ella es tanto de él, como él es en ella. Cabe preguntarse si la permanencia de este tipo de trabajador es posible en la forma de organización del modelo general de economía en el Nuevo Modelo Económico Social Comunitario en Bolivia; o si este puede desaparecer sin que su ausencia impacte de alguna manera a la sociedad, dando lugar a otro sujeto productor.

El sentido de la producción en la economía real predominante ya no lo tienen los productos, sino el intercambio y su fin último es el dinero. De tal suerte que el salario está en función de las capacidades de cada individuo, demostradas al cumplir una labor encaminada al logro de un bien o servicio vendible. El trabajador no tiene ninguna influencia en el resultado de su trabajo, ni le interesa tenerla, pues vende su fuerza creadora a cambio de un salario como fin de su actividad. El dinero que recibe es la finalidad de su trabajo. El sujeto domesticado se despreocupa del resultado de esta actividad ya que a nivel de su condición social, sus deseos por consumir son la finalidad de su trabajo para la construcción de su vida. Ciego para comprender la realidad en la que él es EL sujeto social central del modelo productor; alejado de su posible posicionamiento frente a una realidad explicada que lo rebasa, se somete aceptando las premisas de una vida laboral. El sentido de su vida laboral está centrado en la obtención del salario -cuanto más jugoso mejor-, y en la ambición por consumirlo, desgastándose en una carrera incansable por aumentarlo, que, aunque absurda e infructuosa por carecer de sentido para el sujeto, es fundamental para el mercado.

El sentido social del trabajo, como parte del sentido de vida, continúa estando allí, en la actividad del trabajador, sólo que ahora está cubierto por el manto de la mercancía. La organización del proceso productivo de este modelo desde sus inicios, ha desconocido y eliminado al sujeto social en su carácter individual y comunitario. Lo ha obligado a ser un ente aislado frente al resto de los trabajadores, argumentando que el salario es un bien personal y no colectivo.

La reflexión enfocada a entender el sentido de vida del sujeto trabajador tiene que ver principalmente con la forma en la que organiza, o está organizado su trabajo. Pero sin olvidar las siguientes premisas de suma importancia: la transformación de la naturaleza para la satisfacción de las necesidades debería cobrar sentido en el trabajador, así como en su trabajo; el trabajo como deseo de transformación y de revelación del sujeto social es una manera de recuperar su existencia e importancia en el funcionamiento del proceso de producción. El sujeto encuentra sentido a su actuar como trabajador cuando puede aportarle sentido social al resultado.

El sentido de vida se refleja en el deseo por existir como trabajador social y poder influir con su trabajo en el producto final. De lo anterior se desprende que el sentido del trabajo no termina con la existencia del producto final o de un servicio, sino que, como parte del sentido de vida del sujeto, está precisamente en la construcción de futuro. Este futuro deseado, para lo que el sentido del trabajo se extiende más allá del estricto proceso laboral, dota de sentido a la parte social del proceso: distribución, circulación y consumo bajo el principio de que el proceso productivo no puede estar aislado de los momentos de la vida comercial de la sociedad.

* Méxicano, Doctor en Economía.

*Fausto Reinaga**

La Revolución de las Conciencias

A propósito de la próxima publicación de la Obra Completa de Fausto Reinaga, recordamos uno de los brillantes pasajes de *La Revolución India*.



¿Qué podemos imitar del Occidente? ¿Qué tiene el cholaje digno de ser imitado? ¿Qué podemos imitar los indios del cholaje blanco-mestizo de Bolivia? ¿La felicitación del Presidente Velasco a Chile por haber derrotado al Mariscal Santa Cruz en Yungay? ¿El incienso y mirra echados con repique de campanas a Melgarejo por la flor y nata de la sociedad? ¿El asesinato del Presidente Daza por el orador Baptista? ¿Imitar a Pando asesinando al caudillo indio Willca, que había vencido a Alonso y entregado el Poder al Partido Liberal? ¿A Montes que vende el Litoral y a mano armada asalta y se apropia de Taraco? ¿A Salamanca, que mata a 50.000 jóvenes en el Chaco, territorio que entrega a Paraguay? ¿A Paz Estenssoro que roba las libras esterlinas del Banco, que mata a su mujer legal por complacer a su concubina, que hace sancionar con el Parlamento una ley para el divorcio de Antenor Patiño?

¿Qué puede el indio imitar del cholaje boliviano, que no tiene ni un pensador, ni un escritor, ni un artista que signifique una mediana mediocridad siquiera? ¿Tamayo? Ese "olimpito payaso" no tiene ningún valor; no queda nada de él. ¿Arguedas? Ese rústico semialfabeto, que deja un truculento novelón con el nombre de "Historia de Bolivia" y como hombre, una indignidad rastrera?

¿Qué puede el indio imitar del cholaje? ¿Su nacionalismo, sin nación? ¿Su lucha de clases, sin clases? ¿Su fariseo antiimperialismo, sostenido por el dólar yanqui? ¿Su utópica revolución comunista? O bien ¿sus aprestos infantiles de hacer con la "Guerrilla: el Partido y la Revolución"? ¿Cómo el indio va a seguir o imitar a unos "guerrilleros" blancos con largas barbas que no hablan su lengua ni adoran al Dios Inti, "guerrilleros" que son la imagen exacta de Francisco Pizarro, el asesino del Inca Atawallpa? ¿Qué puede el indio tomar para sí, del blanco-mestizo putrefacto del cholaje boliviano? ¿Sus revoluciones?

Las "revoluciones" del cholaje republicano no son otra cosa que grotescos Golpes de Estado. Descargas de la felonía más ruin, del hijo contra el padre y del hermano contra el hermano. Las "revoluciones" del cholaje no han sido otra cosa que una sucesión de parricidios y fratricidios impunes.

Cuando el pueblo participa en estos Golpes de Estado, no lo hace por ideales, sino por una intoxicación de odio personal al ocupante de turno del Palacio "quemado", y por la alucinación del botín; el que fue producto, a su vez, del asalto y saqueo de los bienes del penúltimo vencido...

Las "revoluciones" en Bolivia, no cambian nada; no modifican nada. Como idea y como acto son puro cainismo. La "revolución" triunfante no tiene otro programa que: oprimir, perseguir, robar y matar... Y a los vencidos, privados de aire y agua, mientras les queda aliento en el pecho, no les mueve otra cosa que la obsesión de la revancha...

La Historia de Bolivia es eso: un **subeybaja** eterno de opresión y oposición, de oposición y opresión. Después de la fundación de la República, tanto la democracia del liberalismo positivista del siglo XIX, como el "marx-leninismo" boliviano de nuestro tiempo, no pararon las mientes ni quisieron ver la entraña real del indio. Fanon ha denunciado que Marx no hizo ningún estudio serio del mundo colonial, ni supo que en el siervo había una "naturaleza" y en el amo otra. El liberalismo como el comunismo no rasgan el velo que cubre la realidad india. La frondosa verborrea del siglo XIX, como la exabrupta literatura política en clisés, importada por el "comunismo boliviano" de nuestro tiempo, que va desde la "convivencia pacífica", el "marxismo sin revolución" hasta el "foquismo" de "la guerrilla es el partido", soslayan, ignoran y pasan por encima de la realidad india.

Sólo el indio conoce, sólo el indio siente, sólo el indio vive **su realidad**, y por esto es que el indio jamás hará una "revolución" a la boliviana, jamás hará una "revolución" al estilo del cholaje nacional.

La Revolución India no será un Golpe de Estado. Los gobiernos del cholaje blanco-mestizo que habitan el Palacio "quemado" de La Paz, **pueden dormir tranquilos**. La Revolución India será una Revolución de otro género, de otra estirpe. La Revolución India será la resurrección de la conciencia, del sentimiento y de la voluntad del hombre nativo autóctono.

La Revolución India será la sustitución de la "naturaleza humana" del Occidente por la "naturaleza humana" del inkanato.

La Revolución India será roja llamarada a lo largo del lomo de los Andes. Millones de corazones vomitarán como un volcán su odio. Millones de puños cerrados y millones de bocas esclavas gritarán: L I B E R T A D!!! .

Una sola conciencia iluminará los espíritus. Una sola idea golpeará los cerebros. Un solo querer ígneo impulsará los corazones. Y una sola voluntad crispará los puños. La Revolución India antes que nada será una Revolución de conciencias. Arderá en el cerebro antes de descender a las manos. Primero será idea antes de ser colmillo y garra. Idea fija y obsesiva, antes de ser acto. Primero será convicción antes de ser golpe.

Por eso la tarea previa de nuestra Revolución es la promoción de un **movimiento ideológico.** Un intenso **movimiento ideológico**; un enfrentamiento impetuoso de la ideología india con la cultura occidental. Opondremos a la **hispanidad** nuestra **indianidad**. La **indianidad** es más que la "diáspora" africana, más que la **negritud**, "que abarca el acontecer histórico, social y cultural del mundo negro.

La indianidad no es una nebulosa ideología metafísica como la hispanidad. No es una ideología osificada en las "Reales Academias de la Lengua y de la Historia", que despiden olores nauseabundos de tumba. No es eso. La indianidad a más de ser una ideología viva, es un Ideal. El IDEAL de un pueblo, de un Continente en marcha hacia la conquista de su LIBERACION!

Mariátegui, que en 1927, veintidós años antes de la Revolución de Mao Tse Tung, con voz mesiánica dijo al mundo lo que somos y lo que podemos hacer los indios:

"...La esperanza india es absolutamente revolucionaria. El mismo mito, la misma idea, son agentes decisivos del despertar de otros viejos pueblos, de otras viejas razas en colapso: hindúes, chinos, etc. La Historia universal tiende hoy como nunca a regirse por el mismo cuadrante.

¿Por qué ha de ser el pueblo ínkaico, que contruyó el más **desarrollado y armónico** sistema comunista, el único insensible a la emoción mundial?..."

Los indios que edificamos "el más desarrollado y armónico sistema comunista"; los indios que construimos el mejor sistema social de la tierra; los indios que hicimos una "naturaleza humana" jamás lograda por el Occidente, ¿por qué no vamos a poder hacer nuestra Revolución? ¿Por qué?

Que sí; que la haremos

Indios de América, uníos!

---

* Fragmento de *La Revolución India* (1970).

EL GAVIERO

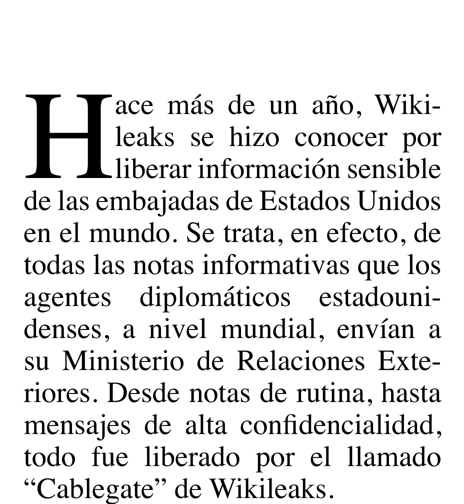
El Mundo de la Información y el Espionaje

Vuelve a filtrarse información sobre las actividades de vigilancia de los Estados más poderosos del mundo en alianza con transnacionales de las telecomunicaciones.

"Y si bien hace unas semanas se hablaba del fin de Wikileaks, Julien Assange ha vuelto a la carga liberando información esta vez sobre los sistemas de vigilancia y espionaje."



Hace más de un año, Wikileaks se hizo conocer por liberar información sensible de las embajadas de Estados Unidos en el mundo. Se trata, en efecto, de todas las notas informativas que los agentes diplomáticos estadounidenses, a nivel mundial, envían a su Ministerio de Relaciones Exteriores. Desde notas de rutina, hasta mensajes de alta confidencialidad, todo fue liberado por el llamado "Cablegate" de Wikileaks.



Y si bien hace unas semanas se hablaba del fin de Wikileaks, Julien Assange ha vuelto a la carga liberando información esta vez sobre los sistemas de vigilancia y espionaje.

Asociado al Washington Post, El Hindu, El Expreso, la cadena televisiva alemana ARD, la ONG británica: Oficina de Periodismo Investigativo, y el periódico electrónico francés OWNI, Wikileaks lanzó un nuevo operativo de liberación de información, esta vez respecto a los mercados de vigilancia de las telecomunicaciones.

Se trata de alrededor de 1.100 documentos internos, broshures y manuales de productos comerciales, y otros documentos de dichas empresas, que, como lo señala el sitio francés OWNI "muestran un mercado de la vigilancia de masa, que representa alrededor de cinco mil millones de dólares, con tecnologías capaces de espiar la totalidad de los flujos de Internet y telefónicos a escala nacional".

Con todo este material informativo, Wikileaks y sus asociados dieron forma a un mapa interactivo que puede ser consultado en el sitio http://spyfiles.org. El mapa en cuestión se divide en seis campos de acción:

Sistemas de vigilancia en Internet (Internet monitoring),

Herramientas de penetración o caballos de troya (Trojan),

Sistemas de pinchado telefónico (Phone monitoring),

Herramientas de captación y análisis de la voz (Speech analysis),

Sistemas de intercepción de mensajes SMS (SMS monitoring),

Herramientas de geolocalización (GPS Tracking).

Según el periódico electrónico OWNI, se habrían reportado hasta el momento 124 empresas de vigilancia, en la práctica verdaderos "mercados de armas de vigilancia", que utilizan avanzadas tecnologías de intercepción; de los cuales 32 están en Estados Unidos, 17 en el Reino Unido, 15 en Alemania, diez en Israel, siete en Italia, una en Colombia y una en Brasil.

La mayor parte de estas empresas están situadas en países ricos y democráticos, "tal y como los mercados de armas tradicionales" señala OWNY. 12 de esos países son parte de la Unión Europea, la cual posee 62 de las 124 empresas de vigilancia.

Además, el informe publicado por OWNI señala que 87 venden herramientas, sistemas y programas de vigilancia de internet; 62, programas de vigilancia telefónica; 20, programas de mensajes SMS; 23 se dedican al reconocimiento vocal; y 14 a la geolocalización GPS. Siete de ellas trabajan igualmente en la "lucha informática ofensiva" y comercializan los caballos de troya y backdoors que permiten el control de las computadoras a distancia y sin que el usuario se entere. A diferencia de los programas utilizados por los piratas informáticos, estos no serían detectables por casi ningún tipo de antivirus.

Según OWNI, las empresas más importantes en este negocio son: Nokia-Siemens, Qosmos, Nice, Verint, Hacking Team, Bluecoat y Amesys.

La última de la lista, la francesa Amesys, habría dedicado tiempo y tecnología a artistas e intelectuales ligados a la oposición a Gadafi, refugiados en Estados Unidos e Inglaterra, entre ellos uno de los miembros del Consejo Nacional de Transición. Las correspondencias electrónicas de estas personalidades fueron interceptadas y vigiladas por Amesys, información que luego fue vendida al régimen de Gadafi.

OWNI reveló que los servicios secretos del ex líder libio, interesados en esa información, habrían decidido dar un paso más y comprar la tecnología ofrecida por Amesys para poder realizar el espionaje por su propia mano. Así lograron no sólo intervenir comunicaciones de opositores, sino piratear e incluso destruir sitios web como fue el caso de Transparency-Libya.com.

La nebulosa del espionaje de información sería difícilmente abarcable en un artículo. Pero finalicemos por el momento comentando que en marzo pasado, la citada Amesys se pavoneaba ante el mundo de haber lanzado "BullWatch", "un sistema anti-Wikileaks único en el mundo" destinado a "evitar la propagación no controlada de documentos sensibles". La respuesta se hizo esperar unos meses, pero llegó en la forma de un mapa interactivo de las empresas de espionaje de telecomunicaciones. Seguiremos informando al respecto.